



**MINISTERSTVO DOPRAVY, VÝSTAVBY A REGIONÁLNEHO  
ROZVOJA SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
ODBOR ŠTÁTNEJ STAVEBNEJ SPRÁVY**

**810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P.O.Box 100**

Bratislava 15.7.2013

Číslo: 25662/2012/2961/SV 70682

## **R O Z H O D N U T I E**

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy, (ďalej len MDVRR SR) ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolaní KOMPALA a.s., Skuteckého 23, Banská Bystrica, Obce Vlkanová, Matušková 53, Vlkanová a Ing. Miroslava Ráca a Ing. Márie Rábovej, Vlkanovská 144, Vlkanová, preskúmalo rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSUBB-2012-416/519-6:OŠSS zo dňa 27.6.2012 a rozhodlo takto:

**zrušuje**

rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici KSUBB-2012-416/519-6:OŠSS zo dňa 27.6.2012 podľa § 59 ods.2 stavebného zákona.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici (ďalej len krajský stavebný úrad) rozhodnutím č. KSUBB-2012-416/519-6:OŠSS zo dňa 27.6.2012 v konaní podľa § 65 stavebného zákona zmenil územné rozhodnutie stavebného úradu obce Badín (ďalej len stavebný úrad) č. Oc.Ú.-726/2009/PM, ev. č. 2/2009 zo dňa 23.07.2009, ktorou bola umiestnená stavba „Výroba elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov Badín a kompostáreň“, na pozemkoch par. číslo KN 1308/26, 1308/27, 1308/28, 1310/41, 1310/22, 1310/46, 1310/25, 1310/23, 1310/28, 1310/27, 1310/16, 1308/3 v k. ú. Badín.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolali spoločnosť KOMPALA, a.s., Skuteckého 23, Banská Bystrica (ďalej len KOMPALA, a.s.), Obec Vlkanová, zastúpená advokátskou kanceláriou ATTORNEYS GROUP, s.r.o., ul. Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica (ďalej len obec Vlkanová) a Ing. Miroslav Rác a Ing. Mária Rábová, Vlkanovská 144, Vlkanová.

KOMPALA, a.s. v odvolaní namieta porušenie procesných pravidiel doručovania verejnou vyhláškou bez toho aby takýto postup špecifikoval. Námietky obce Vlkanová a jej

obyvateľov nesmerujú k umiestneniu stavby ale k jej užívaniu a teda nie sú predmetom dotknutého konania. Ďalej požadujú, aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil tak, aby sa rozhodnutie doručovalo iba priamo účastníkom konania bez doručovania verejnou vyhláškou.

Obec Vlkanová vo svojom odvolaní uvádza najmä:

- stavba nebola realizovaná podľa pôvodnej projektovej dokumentácie a záverečného stanoviska MŽP o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko záverečné stanovisko sa dotýka len kompostárne a stavba „Výroba elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov Badín a kompostárení“ mala byť posudzovaná ako spaľovňa, ktorej vplyv je negatívnejší a v stanovisku MŽP vôbec nebol hodnotený,
- stavba vykazuje nadmernú hlučnosť, prašnosť a zápach a zvýšenú tvorbu nežiaducich exhalátov s prítomnosťou ťažkých kovov vypúšťaných do ovzdušia,
- stotožňuje sa s názorom krajského stavebného úradu, že konaním stavebného úradu Badín boli porušené ust. § 32 ods. 1 a ust. § 34 ods. 2 správneho poriadku a ust. § 37 ods. 3, ust. 126 ods. 1 stavebného zákona ust. § 18 ods. 2 písm. b) a ust. § 38 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ust. § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia a ust. § 10 ods. 3 zákona č. 261/2002 o prevencii závažných priemyselných havárií,
- namieta, že krajský stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami a pripomienkami obce Vlkanová zo dňa 18.5.2012 a vlastnými zisteniami o porušení všeobecne záväzných predpisov, ktoré uviedol v oznámení o začatí mimo odvolacieho konania,
- v zmysle záverečného stanoviska vplyvov na životné prostredie sú uvedené negatívne vplyvy ako zvýšený zápach, hlučnosť a prašnosť, ktoré sa môžu prejaviť v obytnej časti obce Vlkanová, zástupcovia obce sa zúčastnili na verejnom prerokovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ale v územnom konaní boli opomenutí, pričom v zmysle ust. § 139 ods. 2 písm. d) sa za susednú stavbu považuje aj stavba, s ktorou síce nemusí mať spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté,
- krajský stavebný úrad nevysvetlil prečo nepovažoval opomenutie občanov obce Vlkanová za účastníkov konania za porušenie ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona, v tejto časti je rozhodnutie nepreskúmateľné a zmätočné,
- namieta, že podľa záverečného stanoviska o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bola posudzovaná iba kompostáreň, bez stavby tepelnej elektrárne,
- ostatné námietky obce Vlkanová sa dotýkajú sa stavebného resp. kolaudačného konania,
- rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko krajský stavebný úrad v oznámení uviedol, že stavebný úrad Badín postupoval v rozpore s ustanovením § 37 ods. 3 stavebného zákona, keď opomenul dotknuté orgány na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, na úseku prevencie závažných priemyselných havárií a na úseku ochrany životného prostredia ale v rozhodnutí sa už týmto porušením nezaoberal, resp. citoval výrok vyjadrenia Obvodného úradu životného prostredia, že následne bol v stavebnom konaní vydaný súhlas na predmetnú stavbu a pri povolení dočasnej prevádzky, pričom v konaní o preskúmaní rozhodnutia sa vychádza zo skutkového stavu v čase vydania rozhodnutia,
- namieta, že rozhodnutie je zmätočné v dôsledku rôznych označení stavby a teda považuje za zavádzajúce, že predmetom činnosti nie je len kompostáreň ale aj tepelná elektrárňa,
- namieta záver rozhodnutia krajského stavebného úradu, ktorým pôvodné rozhodnutie zmenil a neprihliadol na skutočnosť, že stavebný úrad Badín postupoval v rozpore so stavebným zákonom, keď občanov Vlkanovej neprizval za účastníkov konania a tým zasiahol do práv a právom chráneným záujmom týchto osôb a preto žiada, aby krajský stavebný úrad alebo odvolací orgán rozhodnutie obce Badín č. Oc.Ú.-726/2009/PM, ev. č.

2/2009 zo dňa 23.07.2009, ktorou bola umiestnená stavba „Výroba elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov Badín a kompostáreň“ zrušil.

Ing. Miroslav Rác a Ing. Mária Rácová, obaja bytom Vlkanovská 144, Vlkanová vo svojom odvolaní požadujú, aby mohli byť účastníkmi nového územného konania vo veci umiestnenia predmetnej stavby. Namietajú najmä

- nezohľadnenie blízkosti obytnej zóny obce Vlkanová,
- namietajú nevhodnosť oboch stavieb v danom území,
- zástupca obce Vlkanová sa pri prerokovávaní záverečného stanoviska vyjadroval iba ku kompostárni a aj k nie k spaľovni s nepretržitou prevádzkou,
- ostatné námietky smerujú k prevádzkovaniu stavby kompostárne s energoblokom a nepretržitou prevádzkou.

K odvolaniam proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu o zmene územného rozhodnutia obce Badín sa vyjadrila spoločnosť KOMPALA, a.s. listom zo dňa 15.8.2012, kde nesúhlasí s doručovaním verejnou vyhláškou.

- námietky obce Vlkanová a jej občanov nesmerujú k umiestneniu stavby ale k uskutočnenej a prevádzkovej stavbe,
- obec Vlkanová bola účastníkom prerokovania správy o hodnotení navrhovanej činnosti,
- KOMPALA, a.s., realizovala všetky opatrenia na elimináciu rizík z navrhovanej činnosti,
- v stanovisku RÚVZ k územnému konaniu sa nepredpokladal negatívny vplyv na obytnú zónu v obci Vlkanová,
- obytná zástavba v časti obce Vlkanová sa nachádza v ochrannom pásme existujúcej ČOV, ktoré je min. 400m od vonkajšieho okraja ČOV k najbližšej zástavbe,
- v územnom pláne mesta Banská Bystrica je lokalita Rakytovce určená ako výrobná, resp. priemyselná zóna,
- v zmysle ust. § 34 ods. 2 stavebného zákona „v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“, túto podmienku občania obce Vlkanovej nespĺňajú,
- krajský stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí konštatuje, že aj keď stavba bola posudzovaná iba v časti kompostárne podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov stavebný úrad nepochybil nakoľko elektrárňa nespĺňa limitné hodnoty potrebné pre zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie,
- KOMPALA, a.s. upozorňuje, že práva, ktoré nadobudla rozhodnutím o umiestnení stavby nadobudla dobromyseľne, bez vyvolania akéhokoľvek skutkového omylu správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a nesúhlasí so zrušením územného rozhodnutia obce Badín.

Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici dostal dňa 16.03.2012 podnet obce Vlkanová, na preskúmanie územného rozhodnutia obce Badín č. Oc.Ú.-726/2009/PM, ev. č. 2/2009 zo dňa 23.07.2009, ktorým bola umiestnená stavba „Výroba elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov Badín a kompostáreň“ v mimo odvolacom konaní. Práva a právom chránené záujmy obce Vlkanová boli údajne predmetným konaním priamo dotknuté, a teda obec Vlkanová mala byť účastníkom územného konania. Obec Vlkanová vo svojom podnete žiada preveriť, či navrhovaná stavba je v súlade s územným plánom obce Badín a koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky.

Na základe výsledkov predbežného preskúmania druhostupňový orgán konštatoval, že stavebný úrad Badín, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, nepostupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, najmä

- orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie mal byť v územnom konaní dotknutým orgánom podľa § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- k stavbe bolo síce doručené záverečné stanovisko o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale len v časti kompostárne a nie aj výroby elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov,
- v projektovej dokumentácii pre územné konanie boli uvedené iné množstvá vstupných odpadov a množstvo vyrobeného kompostu, ktoré prekračovali pôvodné hodnoty posudzovaných množstiev cca o 36 %, a teda mali predmetom opakovaného posudzovania vplyvov na životné prostredie,
- podľa záverečného hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie medzi negatívne vplyvy patrí zápach, zvýšená hlučnosť a prašnosť, ktoré sa môžu prejaviť v obytnej časti obce Vlkanová, preto stavebný úrad Badín pochybil, keď občanov obce Vlkanová opomenul ako účastníkov konania, keďže sa preukázalo, že vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby boli priamo dotknutí,
- vzhľadom na to, že v hodnotiacej správe o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú uvedené aj možné riziká havárií, stavebný úrad mal v súlade s § 126 ods. 1 a § 10 ods. 3 zákona č. 261/2002 Z.z. o prevencii závažných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov konať s príslušným obvodným úradom životného prostredia na úseku prevencie závažných priemyselných havárií,
- stavebný úrad opomenul súhlas orgánu životného prostredia na úseku ochrany ovzdušia nakoľko v zmysle záverečnej správy je predmetná stavba stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a teda stavebný úrad vydaním územného rozhodnutia porušil ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona,
- k územnému rozhodnutiu boli predložené projektové dokumentácie dvoch spracovateľov, ktoré vzájomne nekorešpondujú a ktorými sa stavebný úrad vôbec nezaoberal,
- navrhovateľ k územnému konaniu doložil ako doklad o inom práve k pozemkom zmluvu o podnájme, v ktorej nie je uvedená predmetná stavba ale iba výroba kompostu, zmluva je uzatvorená iba na časť pozemkov, na ktorých je umiestnená stavba,
- zmluva neobsahuje dátum jej uzavretia

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský stavebný úrad podľa ust. § 18 ods. 3 zákona o správnom konaní oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom listom č. KSUBB-2012-416/519-5:OŠSS zo dňa 10.05.2012 začatie konania o preskúmaní napadnutého rozhodnutia v konaní mimo odvolania. V určenej lehote boli doručené vyjadrenia účastníkov konania a dotknutých orgánov štátnej správy.

#### **Vyjadrenie Obce Vlkanová zo dňa 18.05.2012:**

- Namíeta, že stavba nebola realizovaná v súlade s projektovou dokumentáciou a ani v súlade so záverečným stanoviskom MŽP SR, ktoré bolo len ku stavbe kompostárne.
- Stavba elektrárne mala byť posudzovaná ako spaľovňa s ďaleko negatívnejším vplyvom na obyvateľov obce, ktorý nebol v záverečnom stanovisku vôbec hodnotený.
- Stavba v skúšobnej prevádzke negatívne ovplyvňuje obyvateľov obce, vykazuje nadmernú hlučnosť, prašnosť, zápach. RÚVZ zistil prekročenie zákonom stanovených limitov hluku, a vydal nesúhlasné stanovisko k skúšobnej prevádzke č. A/2012/01239 zo dňa 05.04.2012.
- V kompostárni sa neprodukuje ekologické palivo deklarované v schvaľovacom procese, ale len zmes biomasy a odvodnených kalov nielen z ČOV Rakytovce.
- Žiada napadnuté územné rozhodnutie zrušiť,
- V prílohe boli uvedené aj námietky obyvateľov obce Vlkanová:
  - a) Ing. Miroslav Rác a Ing. Mária Rácová, Vlkanovská 144, Vlkanová uviedli, že od spustenia skúšobnej prevádzky sú ovplyvňovaní hlukom, prachom, zápachom a došlo k rapidného

zhoršeniu životného prostredia, popisujú zistenia RÚVZ v Banskej Bystrici o prekročení limitov hluku, namietajú, že neboli účastníkmi územného a stavebného konania a žiadajú o zrušenie územného rozhodnutia a stavebného povolenia a v opakovaných konaniach žiadajú byť účastníkmi týchto konaní.

- b) MVDr. Marius Fízel' a MVDr. Beáta Fízel'ová, Vlkanovská 140, Vlkanová namietajú, že neboli oboznámení s umiestnením a povoľovaním predmetnej stavby; došlo k zmene účelu z kompostárne na tepelnú elektrárňu; pre obytnú zónu neboli vymedzené ochranné pásma; namietajú hlučnosť prevádzky najmä v noci a počas dní pracovného pokoja a sviatkov, namietajú zápach, prašnosť a tiež dym a výpary vychádzajúce z komína chladiacej veže, popisujú negatívne dopady na zdravie, spánok a deti a znečistenie.
- c) PaedDr. Zuzana Krupová, Peťovská 17, Vlkanová namietajú hlučnosť v nočných hodinách, zápach, zvýšenú prašnosť a s tým súvisiacu nemožnosť využívania záhrady a tiež nemožnosť spánku pri otvorených oknách.

Navrhovateľ, **Kompala a.s., Skuteckého 23, Banská Bystrica** požiadal listom zo dňa 24.05.2012 o predĺženie lehoty na vyjadrenie z dôvodu širokej problematiky; tunajší úrad tejto žiadosti vyhovel a predmetná lehota mu bola predĺžená do 05.06.2012. Následne dňa 28.05.2012 uplatnil nasledovné námietky:

1. Stavebný úrad obce Badín pri rozhodovaní prihliadal na obsah záverečného stanoviska MŽP SR a odkázal na povinnosť dodržať vyjadrenia orgánov štátnej správy. Navrhovateľ umiestnením navrhovanej stavby neporušil žiadne vyjadrenie dotknutých orgánov štátnej správy v územnom konaní.
2. Navrhovateľ je povinný dodržiavať záverečné stanovisko MŽP SR. V projektovej dokumentácii došlo k chybe, nakoľko hraničná kapacita prevádzky (100 000 t/rok, resp. 65 000 t/rok) nie je technicky ani realizovateľná. K reálnemu zvýšeniu činnosti v zmysle ustanovenia § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. nedochádza a ani dôjsť nemôže.
3. K pochybeniu nesprávneho posúdenia okruhu účastníkov konania, navrhovateľ uvádza, že občania obce Vlkanová sa zúčastnili prerokovania správy o hodnotení kde k navrhovanej činnosti nebolo žiadne záporné stanovisko. Účasť dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečuje účinnú ochranu a elimináciu všetkých rizík, ktoré sú následne obsahom opatrení a podmienok pre výstavbu a prevádzku navrhovaných činností. Všetky opatrenia eliminujúce nepriaznivý vplyv na okolie navrhovateľ zrealizoval v plnom rozsahu. V územnom konaní neexistoval zákonný dôvod, prečo by občania obce Vlkanová mali byť účastníkmi konania.
4. Stanovisko OÚŽP na úseku prevencie závažných priemyselných havárií nebolo v územnom konaní požadované.
5. Z ust. § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 478/2002 Z. z. usudzuje, že príslušný orgán ochrany ovzdušia skúma preukázanie voľby najvhodnejšieho riešenia z hľadiska ochrany ovzdušia, k povoleniu stavby a k užívaniu stavby má súhlas príslušného dotknutého orgánu.
6. Pochybenia v označení jednotlivých technických častí projektov sú formálneho charakteru, ktoré nemajú vplyv na zákonnosť rozhodnutia z hľadiska hmotného práva.
7. K údajne nedostatočne preukázanému právnomu vzťahu k pozemkom, uvádza, že stavebný projekt bol výslovne schválený súhlasom vlastníka pozemkov a pri presnom určení parcel možno opäť konštatovať iba formálny nedostatok, ktorý v skutočnosti nie je spôsobilý ohrozenia práv vlastníka pozemku.
8. Navrhovateľ poukazuje na základný účel územného konania, upozorňuje na dobromyseľne nadobudnuté práva, na ktoré by mal správny orgán v mimo odvolacom konaní prihliadať a na základe toho navrhuje začaté mimo odvolacie konanie zastaviť.

Krajský stavebný úrad v súlade s ust. 57 ods. 2 správneho poriadku predložil predmetné odvolania listom KSUBB-2012-416/519-8:OŠSS zo dňa 11.9.2012 a súvisiacim spisovým materiálom na MDVRR na rozhodnutie o odvolaní.

*Podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa ust. § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán rozhoduje o veci, ktorá bola predmetom rozhodovania v prvom stupni. Účelom odvolacieho konania je vždy preskúmanie rozhodnutia a nie nahradenie prvostupňového rozhodnutia, pretože už by nešlo o preskúmanie rozhodnutia ale nové rozhodovanie vo veci. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie krajského stavebného úradu o mimoriadnom opravnom prostriedku vydanom v konaní, ktorého cieľom bolo zistiť či v postupe stavebného úradu o umiestnení stavby nedošlo k porušeniu zákonnosti, ktorá by bola dôvodom na zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia.

MDVRR v odvolacom konaní v súlade s ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, preskúmalo odvolaniami napadnuté rozhodnutie krajského stavebného úradu v celom rozsahu spolu so spisovým materiálom, porovnávalo výrokovú aj dôvodovú časť rozhodnutia so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vyhlášok, vyhodnotilo dôvody uvedené v rozhodnutí krajského stavebného úradu, ako aj dôvody uvedené v odvolaniach.

MDVRR z predloženého spisového materiálu zistilo, že krajský stavebný úrad preskúmal podnet na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní podľa § 65 správneho poriadku a dospel k záveru, že podnetom napadnuté rozhodnutie nie je potrebné zrušiť, ale postačí jeho zmena.

Krajský stavebný úrad vo svojom rozhodnutí, na základe predložených projektových dokumentácií a dvoch situačných výkresov (prílohy územného konania), upravil objektívnu skladbu a doplnil podmienky a závery zo Záverečného stanoviska MŽP č. 8459/2008-3.4/bj zo dňa 28.04.2009 s kapacitou cca 70 000 ton priemyselného odpadu ročne a výstupom cca 50 000 ton priemyselného kompostu ročne.

Jedným z dôvodov, ktorý viedol krajský stavebný úrad k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia bolo, že stavebný úrad opomenul v územnom konaní orgány štátnej správy, ktoré mali v tomto konaní postavenie dotknutých orgánov – Ministerstvo životného prostredia ako orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a orgánu životného prostredia na úseku prevencie závažných priemyselných havárií, pričom im postavenie dotknutých orgánov opäť nepriznal a s doplňujúcimi stanoviskami sa vôbec nezaoberal.

Podľa prílohy č. 8 (zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu vplyvu na životné prostredie, bod 2. Energetický priemysel) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov podliehajú tepelné elektrárne a ostatné zariadenia na spaľovanie s tepelným výkonom nad 50 MW. Predmetná elektráreň s výkonom 22,72 MW nepodlieha zisťovaciemu konaniu, preto sa krajský stavebný úrad touto požiadavkou ďalej nezaoberal.

*Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene*

rozhodnutia dbá na...  
Podľa § 65 ods.  
rozhodnutie, ak  
ktorých pô...

rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

Podľa § 65 ods. 3 Pri preskúvaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

MDVRR konštatuje, že krajský stavebný úrad pochybil, keď vo svojom rozhodnutí upravil množstvá podľa záverečného stanoviska EIA, pretože predmetom územného konania bola projektová dokumentácia s kapacitnými údajmi o spracovávaných surovinách v množstve 100 000 t/rok a množstve vyrobeného kompostu 65 000 t/rok v zmysle upravenej sprievodnej správy je z mája 2012. Tieto hodnoty značne prekročili množstvá posudzované v Záverečnom stanovisku MŽP č. 8459/2008-3.4/bj zo dňa 28.04.2009.

Krajský stavebný úrad pochybil, keď v územnom konaní predložené projektové dokumentácie (Badín – ČOV Rakytovce – Výroba kompostu s možnosťou jeho energetického využitia a Výroba elektrickej energie spaľovaním obnoviteľných zdrojov Badín) s priloženými situačnými výkresmi spojil a upravil objektívnu sústavu (niektoré objekty boli spoločné), pričom prílohou rozhodnutia zostali obe situácie.

Podľa záverečného hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie môžu sa možné negatívne vplyvy považovať za zápach, zvýšená prašnosť a zvýšený hluk, ktoré sa môžu najintenzívnejšie prejavovať v obci Vlkanová. Na zamedzenie šírenia zápachu boli navrhnuté opatrenia, navyše stavba sa nachádza v areáli komunálnej ČOV s ochranným pásmom. Pri prerokovávaní zámeru neboli vznesené zo strany obce alebo občanov obce Vlkanová žiadne pripomienky, preto občanov obce Vlkanová nie je možné automaticky považovať za účastníkov územného konania.

Ostané námietky smerujú k už existujúcej a skolaudovanej stavbe.

Stavebný zákon v ust. § 37 ods. 2 ukladá stavebnému úradu povinnosť v územnom konaní posúdiť návrh na vydanie územného rozhodnutia, či vyhovuje predpisom, ktorými sú ustanovené hygienické podmienky, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky starostlivosti o životné prostredie, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom chrániacim verejný záujem podľa osobitných predpisov.

Stavebný úrad v územnom konaní je podľa ust. § 37 ods. 3 povinný zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad. Ak zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, alebo predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s osobitnými predpismi podľa § 37 ods. 2 tohto zákona, návrh zamietne (§ 37 ods. 4 stavebného zákona).

V zmysle vyššie uvedeného stavebný úrad pochybil, keď sa nedostatočne zaoberal predloženou projektovou dokumentáciou a nezistil zjavný rozpor v kapacitných množstvách uvedených v stanovisku záverečnej správy posudzovania vplyvov na životné prostredie a projektovej dokumentácie, resp. nezabezpečil ich súlad.

Predmetom predloženej dokumentácie je zmena v užívaní časti existujúcej ČOV na nový účel - zriadenie kompostárne.

Ak sa konanie podľa stavebného zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudí, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o ochrane

prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, stavebný úrad je povinný rozhodnúť na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov (§ 126 ods. 1 stavebného zákona).

Podľa uvedených ustanovení stavebného zákona stavebný úrad pri posudzovaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia je povinný konať v súčinnosti s dotknutými orgánmi, ktorých vyjadreniami a stanoviskami je viazaný pri rozhodovaní vo veci.

MDVRR tiež konštatuje, že záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má v územnom konaní len odporúčací charakter.

Vzhľadom na tieto skutočnosti MDVRR rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať rozklad. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.



*Rajprichová*  
Ing. Viera Rajprichová  
riaditeľka odboru štátnej stavebnej správy

### Doručí sa:

1. Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica so žiadosťou o vyvesenie
2. Obec Vlkanová, Matušková 53, 976 31 Vlkanová so žiadosťou o vyvesenie
3. Obec Badín, stavebný úrad, 976 32 Badín so žiadosťou o vyvesenie
4. KOMPALA a.s., Skuteckého 23, 974 01 Banská Bystrica
5. StVS a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica
6. SEPS a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava
7. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
8. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
9. Letisko Sliač a.s., 962 31 Sliač
10. KR HaZZ, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica



11. RÚVZ, Cesta k nemocnici I, 975 56 Banská Bystrica
12. Obvodný úrad, odbor CO a KR, Námestie L. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica
13. SSE – D a.s., strategický manažment – 1001 08, Ulica republiky 5, 010 47 Žilina
14. Letecký úrad SR, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava

Na vedomie:

15. StVPS a.s., Závod 01 – Banská Bystrica, Partizánska cesta 73, 974 01 Banská Bystrica
16. SSE a.s., Rozvodný závod, Švantnerova 9, 974 01 Banská Bystrica
17. SPP – D a.s., LC Zvolen, Lieskovská cesta 1418/5, 960 27 Zvolen
18. ST a.s., Centrum sieťovej infraštruktúry, Horná 77, 974 01 Banská Bystrica
19. Obvodný úrad ŽP, odbor OH, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
20. Obvodný úrad ŽP, odbor OPK, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
21. Obvodný úrad ŽP, odbor ŠVS, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
22. Obvodný úrad ŽP, odbor OO, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
23. Obvodný úrad ŽP, odbor EIA a MR, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
24. Obvodný pozemkový úrad, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica
25. Obec Badín, starosta obce – stavebný úrad, Sládkovičova 4, 976 32 Badín
26. EPI s.r.o., Rudlovská cesta 53, 974 01 Banská Bystrica
27. Ministerstvo životného prostredia, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava

#### Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v súčinnosti s § 42 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a bude vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli MDVRR SR, Obvodného úradu Banská Bystrica, úradnej tabuli obce Badín a obce Vlkanová.

Vyvesené dňa 19.09.2013

Zvesené dňa 07.10.2013

Odtlačok pečiatky a podpis oprávnenej osoby



Handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, flowing script.